

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: DSH/2331/15  
Spis. zn.: ZN/418/DSH/15  
Počet listů: 5  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Veronika Kotasová

Datum: 23.4.2015

## **V e ř e j n á   v y h l á š k a**

### **R o z h o d n u t í**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl na základě odvolání Ing. Karla Šišky, bytem Starý Smolivec 32, Mladý Smolivec, 335 01, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Markem Görgešem, advokátem, AK GÖRGES & PARTNERS se sídlem Žižkova 52, 301 00 Plzeň proti rozhodnutí Obecního úřadu Mladý Smolivec, Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk, dle ustanovení § 90 odst. 1 odst. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),  
**t a k t o:**

rozhodnutí Obecního úřadu Mladý Smolivec, Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk  
vydané pod č.j. 712/14, ze dne 22.12.2014

**ruší a věc vrací k novému projednání.**

#### **Odůvodnění**

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) bylo spolu se spisovým materiálem dne 20.2. 2015 doručeno odvolání Ing. Karla Šišky, bytem Starý Smolivec 32, Mladý Smolivec, 335 01, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Markem Görgešem, advokátem, AK GÖRGES & PARTNERS se sídlem Žižkova 52, 301 00 Plzeň (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Mladý Smolivec, Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk (dále jen „prvoinstanční orgán“) vydanému pod č.j. 712/14, ze dne 22.12. 2014 ( dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byly zařazeny pozemní komunikace do kategorie místních komunikací.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně a místně příslušný správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a rovněž soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím závěrům.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda podal odvolání účastník řízení a zda bylo odvolání podáno včas a zjistil, že podání bylo podáno účastníkem řízení a bylo podáno ve stanovené 15ti denní lhůtě. Odvolání je tedy včasné a přípustné a odvolací správní orgán se tak může zabývat jeho obsahem.

Odvolatel podává proti napadenému rozhodnutí odvolání v plném rozsahu a domáhá se tím jeho úplného zrušení a zastavení řízení. Odvolatel má za to, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Nesprávnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuje účastník řízení v následujících důvodech :

- porušení předpisů o správním řízení – řízení nebylo řádně zahájeno, účastníci řízení byli tímto postupem zbaveni možnosti se správního řízení řádně účastnit uplatňovat v něm námitky a připomínky a veškerá svá procesní práva.
- překročení pravomoci správního orgánu – Obec nemá pravomoc rozhodovat o zařazení místních komunikací do jednotlivých tříd.
- rozpor se zákonem o pozemních komunikacích – dle odvolatele je zařazení místní komunikace označené jako 1d a 2d jako místní komunikace IV. třídy, provedené napadeným rozhodnutím, v rozporu se zákonem. Podle § 6 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., je místní komunikace IV. třídy komunikace, která je nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz. Dle § 3 odst. 4 vyhlášky č. 104/1997 Sb., platí, že místní komunikace IV. třídy jsou samostatné chodníky, stezky pro pěší, cyklistické stezky, cesty v chatových oblastech, podchody, lávky, schody, pěšiny, zklidněné komunikace, obytné a pěší zóny apod. Předmětné komunikace dle odvolatele jednoznačně nesplňují zákonné charakteristiky pro zařazení do místních komunikací IV. třídy.
- nepřezkoumatelnost rozhodnutí – dle odvolatele není v napadeném rozhodnutí patrné, jakými úvahami byl správní orgán při zařazení místních komunikací do jednotlivých kategorií veden, zejména zde chybí parametry komunikací a jejich předpokládané využívání,...

### **Odvolací správní orgán zhodnotil celou situaci a došel k následujícímu:**

Po prostudování spisové dokumentace odvolací správní orgán musí konstatovat následující: řízení o zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací mělo být zahájeno podáním žádosti vlastníka pozemních komunikací k prvoinstančnímu orgánu. Správní orgán pak následně měl o zahájení řízení vyrozumět účastníky řízení. Tyto úkony však v daném řízení učiněny nebyly. Další skutečností, kterou by odvolací správní orgán prvoinstančnímu orgánu vytkl, je skutečnost, že bylo porušeno ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, které stanoví, že pokud zákon nestanoví jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Což prvoinstanční orgán v daném řízení též neučinil. V novém řízení by měl prvoinstanční orgán postupovat dle platných právních předpisů (viz. správní řád).

Jako druhý bod odvolání odvolatel uvedl překročení pravomoci správního orgánu. Ustanovení § 3 zákona o pozemních komunikacích rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie dálnice, silnice nebo místní komunikace příslušný silniční správní úřad na základě jejího určení, dopravního významu a stavebně technického vybavení. Již nadpis komentovaného ustanovení hovoří o zařazování pozemních komunikací nejen do jednotlivých kategorií, ale též do jednotlivých tříd. Je pravdou, že v textu tohoto ustanovení se již hovoří pouze o zařazování pozemních komunikací do jednotlivých kategorií, dle odvolacího orgánu lze ale systematickým výkladem s odkazem na nadpis dospět k tomu, že veškerá pravidla se vztahují i na zařazování a přeřazování pozemních komunikací do jednotlivých tříd v rámci kategorie. Zařazení pozemních komunikací do jednotlivých tříd by měl učinit vlastník komunikace. Z tohoto důvodu odvolací orgán doporučuje vlastníku komunikací, aby ve své žádosti o zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací přesně specifikoval do jakých tříd chce, jako vlastník pozemních komunikací, jednotlivé pozemní komunikace zařadit a z jakého důvodu, nebo aby nové rozhodnutí pouze zařadilo pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a vlastník komunikace si pak následně rozdělí místní komunikace do jednotlivých tříd v pasportu místních komunikací.

Ustanovení § 40 odst. 5 písm. a) stanoví, že obec (obecní úřad) rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a o vyřazení místní komunikace z této kategorie. V daném případě jde o prolnutí výkonu státní správy a výkonu vlastnických práv, kdy obec je vlastníkem pozemních komunikací a obecní úřad plní funkci silničního správního úřadu.

Ve třetím bodě odvolání, odvolatel konstatuje rozpor se zákonem o pozemních komunikacích. A to tak, že zařazení místní komunikace označené jako 1d a 2d jako místní komunikace IV. třídy, provedené napadeným rozhodnutím, je v rozporu se zákonem (konkrétně ustanovení § 6 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích a ustanovení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 104/1997 Sb.). Odvolatel uvádí, že předmětné komunikace jednoznačně nesplňují zákonné charakteristiky pro zařazení do místních komunikací IV. třídy. Bod tři souvisí s posledním bodem odvolání (bodem 4.), ve kterém odvolatel namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, a to z důvodu, že prvoinstanční orgán neuvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí jakými úvahami byl při zařazení místních komunikací do jednotlivých kategorií veden, dále předpokládané využívání a další skutečnosti důležité pro zařazení pozemní komunikace do uvedené kategorie a třídy. Prvoinstanční orgán by v novém řízení měl v odůvodnění napadeného rozhodnutí přesně uvést výše uvedené skutečnosti a zdůvodnit své rozhodnutí o zařazení pozemních komunikací do jednotlivých kategorií (eventuálně tříd).

Z výše uvedených důvodů a z důvodu, že odvolací správní orgán nezná charakteristiku daných pozemních komunikací a z odůvodnění napadeného rozhodnutí nelze vyčíst na základě jakých úvah a skutečností byly pozemní komunikace zařazeny (nepřezkoumatelnost rozhodnutí) **odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání**, ve kterém ponechává na prvoinstančním orgánu, aby opětovně zvážil zařazení pozemních komunikací.

## Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Jaroslav Vejprava  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se toto usnesení účastníkům řízení podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Obecního úřadu Mladý Smolivec

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne.....

.....  
Podpis a razítko oprávněné osoby, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí

**Rozdělovník:**Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

V souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se následujícím účastníkům řízení doručuje toto usnesení jednotlivě:

- Obec Mladý Smolivec, Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk
- Ing. Karel Šiška, Starý Smolivec 32, Mladý Smolivec, 335 01, zastoupený na základě plné moci JUDr. Markem Gorgesem, advokátem, AK GÖRGES & PARTNERS se sídlem Žižkova 52, 301 00 Plzeň

Ostatním účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu se doručuje veřejnou vyhláškou

**Prvoinstanční orgán**

Obecní úřad Mladý Smolivec, Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk

**Na vědomí**

vlastní k založení