

334/14

DS 479314 995

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
 Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: DSH/4797/17
 Spis. zn.: ZN/1286/DSH/17
 Počet listů: 6
 Počet příloh: 0
 Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Veronika Kotasová
 Datum: 15.6. 2017

OBECNÍ ÚŘAD Mladý Smolivec	Číslo doporuč. záležitosti:
Došlo dne: 20.6.2017	Zpracovatel: K
Č.j.: 334/14	Ukládací znak: 22

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl na základě odvolání Václava Bártý, Radošice 11, 335 01 Nepomuk a odvolání Milana Bártý, Radošice 12, 335 01 Nepomuk proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, náměstí A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk, dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, Odboru dopravy, náměstí A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk, č.j. DOP/21627/2015-Smo ze dne 7. 9. 2017 se

ruší a věc vrací k novému projednání.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

(stavebník, vlastníci pozemků, staveb, jiný oprávněný)
 Obec Mladý Smolivec, Smolivec 95, 335 01 Mladý Smolivec Správa a údržba silnic
 Plzeňského kraje, p.o., Škroupova 18, 306 13 Plzeň
 Haslinder Choluiová Judita, Americká 703/2, 12000 Praha - Vinohrady
 Choluiová Milada, Americká 703/2, 120 00 Praha - Vinohrady
 Suchý Martin, Radošice 14, Mladý Smolivec, Nepomuk
 Pelák Jiří, Radošice 44, Mladý Smolivec, 335 01 Nepomuk
 Rott Petr, Květnového vítězství 1739/10, 14900 Praha-Chodov

(vlastníci technické infrastruktury, zařízení)

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00, Praha 3 -
 Žizkov
 ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 40502 Děčín IV-Podmokly

(vlastníci sousedních pozemků, staveb, jiný oprávněný:

p. č. 47, 1148/2, 52/2, 53/2, 54/1, 1148/6, 1148/4, 1149, 23, 24, 36, 1200, 1202, 199,
 39/9, 39/12, 1176, 39/7, 46/1, 40 k.ú. Radošice: st. p. 35, 36, 80, 42, 44, 45, 46, 20,
 112, 22, 28, 120, 29/1, 67, 71, 33 k.ú. Radošice.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) bylo spolu se spisovým materiálem dne 19. 4. 2017 doručeno odvolání Václava Bárty, Radošice 11, 335 01 Nepomuk a odvolání Milana Bárty, Radošice 12, 335 01 Nepomuk (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, Odboru dopravy, náměstí A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk (dále jen „prvoinstanční orgán“) vydanému pod č.j. DOP/21627/2015-Smo ze dne 7. 9. 2017 (dále jen „napadené usnesení“), kterým byla povolena stavba „Rekonstrukce návsi Radošice“, umístěná na pozemcích parc. č. 1148/1, parc. č. 1148/3, parc. č. 1148/19, st. 26, st. 27, st. 37, st. 38 v k.ú. Radošice.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně a místně příslušný správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a rovněž soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím závěrům.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda podal odvolání účastník řízení a zda bylo odvolání podáno včas a zjistil, že podání bylo podáno účastníkem řízení a bylo podáno ve stanovené 15ti denní lhůtě. Odvolání je tedy včasné a přípustné a odvolací správní orgán se tak může zabývat jeho obsahem.

Odvolatelé podali proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání:

I. V projektu není zdůvodněno, proč na tak malém prostoru jako je horní část návsi mají být dvě parkovací místa. V projektu nejsou uvedeny jiné varianty kam oficiální parkoviště umístit, tak aby nedocházelo k omezování obyvatel návsi parkováním.

II. Na možný problém a nevhodné umístění parkovacích míst bylo již upozorněno vyjádřením MěÚ Nepomuk, odbor dopravy, č.j. DOP/1082/2012-Čas.

III. V rozhodnutí o stavebním povolení je uvedeno, že 2 inkriminovaná podélná parkovací stání jsou opatřena včele silničním obrubníkem zapuštěným a okolní rabátka je rovněž zpevněno žulovou dlažbou tak, aby bezbariérově a bez problémů na pozemek jmenovaných bylo možno zajet nákladním vozidlem.

V projektu je tedy již počítáno s tím, že při zajištění nákladním vozidlem na pozemek č.42, musí nákladní vozidlo přejíždět přes parkovací stání a tudíž nesmí na parkovišti stát žádné vozidlo. Tato skutečnost je pro majitele uvedeného pozemku zcela neakceptovatelná.

IV. V případě nutnosti zásahu hasičského záchranného sboru bude omezen nebo zcela znemožněn vjezd těmito vozidly k nemovitostem.

Při odklizení sněhu v zimním období bude sníh nahnut k zaparkovaným vozidlům a tímto se průjezdnost návsi ještě sníží.

V. Pokud nebudou tyto argumenty respektovány, žádáme, aby byly stanoveny dny, ve kterých bude na oficiálním parkovišti zákaz parkování. V tyto dny si obyvatelé budou moci plánovat obslužné činnosti svých domů jako je vyvážení jímek, dovoz paliva atd. V opačném případě nebude možné zajistit některé činnosti potřebné pro řádnou správu a údržbu nemovitostí.

Z výše uvedených důvodů žádáme o zrušení parkovacího stání na místě označeném č.10 a v případě nutnosti umístění do jiného prostoru návsi.

Odvolací správní orgán zhodnotil celou situaci a došel k následujícímu:

Odvolací správní orgán přezkoumal na základě ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu napadeného rozhodnutí a jemu předcházející řízení z hlediska souladu s právními předpisy. Bylo zjištěno následující pochybení prvoinstančního orgánu:

Dne 16. 5. 2015 byla podána žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „Rekonstrukce návsi obce Radošice“. K dané žádosti bylo přiloženo koordinované závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko však bylo vydáno k územnímu řízení. Dále spisová dokumentace obsahuje další vyjádření a závazná stanoviska, která jsou též vydávána k územnímu řízení. Ze spisové dokumentace však nevyplývá, že by nějaké územní řízení v dané věci bylo vedeno. Je otázkou, zda vybudování nových parkovacích stání a vybudování nové obytné zóny nepodléhá územnímu řízení. Součástí spisu je pouze souhlas dle ustanovení § 15 odst. 2 z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „stavební zákon“). Tento dokument však ve stavebním povolení uveden vůbec není. Prvoinstanční orgán jako speciální stavební úřad vydává stavební povolení dle ust. 15 odst. 1 stavebního zákona a na základě souhlasu obecního stavebního úřadu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona. Tato skutečnost by měla být v novém rozhodnutí prvoinstančního orgánu uvedena.

Dne 14.6.2012 vydal MÚ Nepomuk vyjádření, kde uvádí, že by se mělo zvážit zda umístěním nově zřizovaných parkovacích stání a parkováním na nich bude zachována možnost vjezdu dopravní obsluhy vozidly nad 7,5 t na pozemek st. 42, k.ú. Radošice k objektům č.p. 11 a 12 na něm umístěných.

20.6.2016 byla doručena na prvoinstanční orgán připomínka k rekonstrukci, adresovaná od Václava a Milana Bártů. Dne 27. 6. 2016 byly dále doručeny připomínky od paní Anny Bártové, ke kterým se připojili další účastníci řízení. Paní Anna Bártová a další účastníci řízení, kteří podepsali připomínky ze dne 27.6.2016 vzali své námítky během správního řízení zpět.

Na základě těchto připomínek mělo dojít k jednání mezi projektantem Ing. Hulínským a Václavem a Milanem Bártou. Na základě jejich připomínek měla být projektová dokumentace přepracována (snížení obrub kolem parkovacího stání,...). Součástí spisové dokumentace je však projektová dokumentace označená pouze datem, a to 5/2012. Z dané projektové dokumentace tedy nevyplývá jaké změny byly provedeny a v jakém období či zda se jedná o původní projektovou dokumentaci z roku 2012. Tato skutečnost znemožňuje zjistit na základě jaké projektové dokumentace bylo vydáno napadené rozhodnutí, k jaké projektové dokumentaci se vyjadřovala Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Policie ČR, k jaké projektové dokumentaci patří souhlas dle § 15 odst. 2 stavebního zákona.

Napadené rozhodnutí dále obsahuje formulaci: „.....povoluje v rozsahu projektové dokumentace, ověřené při stavebním řízení,...“. Součástí spisové dokumentace jsou dvě projektové dokumentace (paré 1 a paré 2), ani jedna však není ověřena prvoinstančním orgánem.

V novém správním řízení by si měl nechat prvoinstanční orgán předložit projektovou dokumentaci, která bude řádně označena a identifikovatelná, aby bylo možno v rámci dalšího správního řízení uvádět označení projektové dokumentace, tak aby bylo přezkoumatelné k jaké projektové dokumentaci byla vydána závazná stanoviska a

jiná vyjádření, a aby bylo zřejmé na základě jaké projektové dokumentace bylo stavební povolení vydáno (původní z roku 2012 nebo změněná z roku 2016).

Pokud v rámci správního řízení došlo ke změnám projektové dokumentace (na základě připomínek z 20. 6. 2016), dotčené orgány a orgány příslušné vydávat závazná stanoviska se vyjadřovaly k původní projektové dokumentaci (závazná stanoviska a vyjádření z roku 2012-2013, vyjádření Policie ČR 18.6.2012 a 2.3.2016 a souhlas dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona ze dne 18.5.2016 – před změnou projektové dokumentace).

Napadené rozhodnutí dále uvádí: *„Projektová dokumentace byla takto dle jejich požadavků upravena a tato úprava byla odsouhlasena Policií ČR.“* K této skutečnosti odvolací správní orgán konstatuje, že připomínky k rekonstrukci byly podány 20. 6. 2016 a 27. 6. 2016, vyjádření Policie ČR, které je součástí spisové dokumentace bylo vyhotoveno 2.3.2016, tudíž není možné, aby se Policie ČR vyjadřovala k upravené projektové dokumentaci, na základě které mělo být vydáno napadené stavební povolení.

Odvolatelé dále namítají, že: *„...v rozhodnutí o stavebním povolení je uvedeno, že 2 inkriminovaná podélná parkovací stání jsou opatřena včele silničním obrubníkem zapuštěným a okolní rabátka je rovněž zpevněno žulovou dlažbou tak, aby bezbariérově a bez problémů na pozemek jmenovaných bylo možno zajet nákladním vozidlem.“*

V projektu je tedy již počítáno s tím, že při zajištění nákladním vozidlem na pozemek č. 42, musí nákladní vozidlo přejíždět přes parkovací stání a tudíž nesmí na parkovišti stát žádné vozidlo. Tato skutečnost je pro majitele uvedeného pozemku zcela neakceptovatelná.“

Z dané spisové dokumentace nelze zjistit jakým způsobem probíhala jednání s projektantem Ing. Hulínským a odvolateli, a k jakým změnám došlo oproti původní projektové dokumentaci, a tudíž není přezkoumatelné v jakém rozsahu bylo odvolatelům vyhověno a zda s projektovou dokumentací po úpravách souhlasili. Ze spisové dokumentace však vyplývá, že stavebník Obec Mladý Smolivec, Smolivec 95, 335 01 Mladý Smolivec navrhovala prvoinstančnímu orgánu místní šetření, kde by se za použití hasičského vozu či jiných vozidel dalo na místě ověřit zda bude po vybudování parkovacích stání dost prostoru k zajištění do dvora odvolatelů. Dané místní šetření však nebylo provedeno. Prvoinstanční orgán by měl v novém správním řízení tento návrh zvážit. Při místním šetření by měl dále prvoinstanční orgán zjistit zda je do dvora jiný přístup (např. po obecním pozemku ve směru od domu č. p. 13), zda v případě odvolatelů je potřeba využívat příjezd velkých zemědělských strojů či velkých vozidel (každodenní frekvence) či zda jde pouze o občasnou potřebu (několikrát do roka, např. dovoz uhlí, ...). Na základě těchto skutečností pak prvoinstanční orgán bude muset v novém správním řízení posoudit oprávněnost připomínek odvolatelů a v odůvodnění nového rozhodnutí se s nimi řádně vypořádat.

Ke skutečnostem, které dále uvádí odvolatelé jako: *“V případě nutnosti zásahu hasičského záchranného sboru bude omezen nebo zcela znemožněn vjezd těmito vozidly k nemovitostem.“*

Při odklizení sněhu v zimním období bude sníh nahnut k zaparkovaným vozidlům a tímto se průjezdnost návsi ještě sníží.“, odvolací správní orgán uvádí, že nelze předjímat, že sníh bude nahnut k zaparkovaným vozidlům a že se průjezdnost ještě

sníží, a že hasičské vozy by měli díky vybudování parkovacích míst omezen či znemožněn vjezd k těmto nemovitostem. Tyto námitky nejsou důvodné.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem dospěl odvolací správní orgán k závěru, že v postupu prvoinstančního orgánu byly zjištěny závady, které jsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a věc je vrácena k dalšímu řízení.

Z výše uvedených důvodů nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat

otisk úředního razítka

Mgr. Dušan Pakandl
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se toto oznámení účastníkům řízení podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Toto oznámení bude vyvěšeno na úřední desce:

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Nepomuk
- Obecního úřadu Mladý Smolivec

a musí být vyvěšeno na dobu nejméně 15-ti dnů (15. den je posledním dnem oznámení).

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: Sejmuto dne:



20-06-2017

[Handwritten signature]

Podpis a razítko oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení a sejmnutí oznámení.

Doručí se:Účastníci řízení

v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se následujícím účastníkům řízení, uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu doručuje toto oznámení o zahájení stavebního řízení jednotlivě

(stavebník, vlastníci pozemků, staveb, jiný oprávněný)

Obec Mladý Smolivec, Smolivec 95, 335 01 Mladý Smolivec
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., Škroupova 18, 306 13 Plzeň
Haslinger Cholujová Judita, Americká 703/2, 12000 Praha - Vinohrady
Cholujová Milada, Americká 703/2, 120 00 Praha - Vinohrady
Suchý Martin, Radošice 14, Mladý Smolivec, Nepomuk
Pelák Jiří, Radošice 44, Mladý Smolivec, 335 01 Nepomuk
Rott Petr, Květnového vítězství 1739/10, 14900 Praha-Chodov

(vlastníci technické infrastruktury, zařízení)

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 40502 Děčín IV-Podmokly

Úřad pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Nepomuk, nám. Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk
Obecní úřad Mladý Smolivec

Dotčené orgány:

Policie ČR, KŘ Policie Plzeňského kraje, územní odbor Plzeň-venkov, DI
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Krajské ředitelství, Kaplířova 9, 320 68
Plzeň
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Skrétova 15, 30322 Plzeň
MěÚ Nepomuk, odbor VŽP, Nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk
MěÚ Nepomuk, odbor vedení - kancelář starosty, památková péče, Nám. A.
Němejce 63, 33501 Nepomuk
NPÚ, odborné pracoviště Plzeň, Prešovská 7, 301 00 Plzeň

Na vědomí:

vlastní k založení